

59^e colloque de l'ASRDLF

**Faculté de Droit et d'Economie & Faculté des Sciences de
l'Homme et de l'Environnement, Université de La Réunion,
Campus Sud**

28-30 juin 2023

Proposition soumission session spéciale ASRDLF

1. Coordonnées des autrices/auteurs :

Marie GISCLARD, Chargée de recherche, INRAE, UMR SELMET/UMR AGIR,
marie.gisclard@inrae.fr

Sébastien GARDON, enseignant-chercheur, VetAgroSup, UMR Territoires,
sebastien.gardon@vetagro-sup.fr

Mathilde BREANT, doctorante, INRAE/VetAgroSup, UMR SELMET/UMRTerritoires,
mathilde.breant@gmail.com

2. Titre de la session thématique : « La santé animale dans les territoires périphériques : entre gestion des risques et dispositifs innovants »

3. S'agit-il d'une session spéciale organisée par un/une jeune chercheur/se ?

Oui : Session organisée avec une jeune chercheuse (Mathilde Bréant) et ses deux co-encadrants

Non :

4. Mots-clefs : santé animale, risques, périphéries géographiques, dispositifs de gestion, épizootie, one health, action publique

5. Adossement ou non de la session à un futur numéro spécial d'une revue

6. Courte description de la session (450 mots maximum)

Face à l'accélération du rythme d'émergence ou de réémergences de maladies infectieuses, en particulier zoonotiques (SRAS, H5N1, tuberculose, etc.), le mot d'ordre « One Health » apparaît comme une réponse aux incertitudes face aux menaces sanitaires (Figué and Peyre, 2013). A la fois paradigme scientifique et référentiel de politiques publiques, il invite, entre autres, à décloisonner les approches et les actions relevant de la santé animale, humaine et environnementale et à une transformation de la gouvernance des menaces sanitaires à tous les niveaux. Cela implique notamment un élargissement et une diversification du système d'acteurs légitimes pour intervenir dans les dispositifs de surveillance et de gestion des maladies (ibidem.).

Pourtant, dans le champ d'action publique de la santé animale, les Etats conservent de fortes prérogatives, bien que des tentatives de décentralisation se font jour, comme en France, avec l'instauration de la Nouvelle Gouvernance du Sanitaire (Guériaux et al., 2012). Les dispositifs de surveillance et les normes de biosécurité

qui sont des piliers de la préparation (*preparedness*) (Lakoff, 2017) des Etats, restent pensés aux échelles internationales et nationales et s'imposent de manière « top-down » aux élevages. Cette stratégie normative et descendante génère le risque de conduire à un processus d'homogénéisation des systèmes d'élevages (Leclair, 2020) et de disparition de systèmes traditionnels (Frelih Larsen, 2009). Un autre corollaire peut être l'inacceptabilité de ces normes par les éleveurs et in fine l'échec des politiques publiques (McConnell and Stark, 2002). Cette session questionne la gestion de la santé animale dans des contextes considérés comme périphériques, soit du point de vue des élevages qui y sont dominants (systèmes d'élevage extensifs et très extensifs- plein-air, libre parcours), soit du point de vue géographique (pays à faible niveau de revenu, éloignement des points chauds sanitaires ou des zones d'élevage industriel. Son objectif est d'appréhender, à travers des études de cas de différents pays du Nord et du Sud, la manière dont les crises et les risques sanitaires sont gérés dans ces territoires. Leurs élevages sont-ils l'objet de transformations pour s'adapter aux nouvelles normes de surveillance et de biosécurité ou à la mise en réseaux des systèmes de surveillances nationaux ? Ou bien la distance aux élevages et territoires à fort enjeux économiques est-elle une opportunité pour l'émergence de dispositifs de gouvernance ou de gestion de la santé des animaux innovants et mieux adaptés aux enjeux locaux et aux perceptions locales du risque ? Cette session éclairera le rôle de la distance géographique et de la dimension périphérique dans la construction du risque par les acteurs locaux pour mieux articuler des enjeux propres à leur territoire avec des enjeux nationaux ou internationaux de surveillance et de maîtrise des dangers sanitaires.

Bibliographie indicative

Figuié, M. and Peyre, M.-I. (2013) 'Le concept "Une seule santé" : une réponse à l'incertitude dans la gouvernance internationale des zoonoses émergentes ?', *Revue d'élevage et de médecine vétérinaire des pays tropicaux*, 66(2), p. 41. doi: 10.19182/remvt.10139.

Frelih Larsen, A. (2009) 'Semi-subsistence producers and biosecurity in the Slovenian Alps', *Sociologia Ruralis*, 49(4), pp. 330–343. doi: 10.1111/j.1467-9523.2009.00481.x.

Guériaux D., Soubeyran E., Francart J., Canivet N., (2012) 'La nouvelle gouvernance sanitaire française se met en place', *Bulletin épidémiologique santé animale-alimentation*, n° 55, p. 30-31.

Lakoff A. (2017) *Global Health in a Time of Emergency*. Oakland, CA: University of California Press.

Leclair, L. (2020) *Pandémies, une production industrielle*. Edited by SEuil. Paris.

McConnell, Stark A. A. (2002) Bureaucratic failure and the UK's lack of preparedness for foot and mouth disease. *Public Policy Adm.* 17:39–54. doi: 10.1177/095207670201700404